

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง
ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๖/๒๕๖๐ วันที่ ๒๘ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๐

ตำแหน่ง และหน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีในขณะกระทำความผิด

คู่กรณีที่ ๑ นายช่างโยธา ๓	สังกัด เทศบาลตำบล
คู่กรณีที่ ๒ นักวิชาการส่งเสริมสุขภาพ ๓	สังกัด เทศบาลตำบล
คู่กรณีที่ ๓ นักวิชาการศึกษา ๕	สังกัด เทศบาลตำบล
คู่กรณีที่ ๔ วิศวกรโยธา ๖	สังกัด เทศบาลตำบล
คู่กรณีที่ ๕ นักบริหารงานช่าง ๖	สังกัด เทศบาลตำบล

เรื่อง การควบคุมงานและการตรวจการจ้างของเทศบาลตำบลไม่ชอบด้วยระเบียบของทางราชการ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่งคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวน บันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และรายงานการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

เทศบาลตำบลได้ทำสัญญาจ้างกับห้างหุ้นส่วนจำกัด ศ. ผู้รับจ้าง จำนวน ๒ สัญญา ดังนี้

๑. สัญญาจ้างเลขที่ ๑๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ให้ผู้รับจ้างทำการก่อสร้างศาลาอเนกประสงค์ (หลังใหม่) หมู่ที่ ๑ อาคาร ค.ส.ล. ขนาดกว้าง ๗ เมตร ยาว ๑๘.๕๐ เมตร พร้อมเวทีและห้องน้ำชาย – หญิง จำนวน ๑ หลัง วงเงินค่าจ้าง ๘๒๐,๐๐๐ บาท กำหนดจ่ายเงินค่าจ้าง รวม ๓ งวด กำหนดแล้วเสร็จภายในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๔ เทศบาลแต่งตั้งให้คู่กรณีที่ ๑ เป็นผู้ควบคุมงาน และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ประกอบด้วย คู่กรณีที่ ๕ ประธานกรรมการ คู่กรณีที่ ๓ คู่กรณีที่ ๔ นาย ส. และนาย ถ. ผู้แทนชุมชน เป็นกรรมการ ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๒๑๖/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๔

๒. สัญญาจ้างเลขที่ ๒๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๔ ให้ผู้รับจ้างทำการก่อสร้างทางเข้าอาคารสำนักงานเทศบาล ประกอบด้วย งานดินถมบดอัดแน่นปริมาตรไม่น้อยกว่า ๓๓๗ ลูกบาศก์เมตร งานลูกรังบดอัดแน่นปริมาตรไม่น้อยกว่า ๙๙ ลูกบาศก์เมตร งานผิวจราจร ค.ส.ล. กว้าง ๗ เมตร ยาว ๗๖ เมตร หนา ๐.๑๕ เมตร หรือมีพื้นที่รวมปิกสามเหลี่ยม (ช่วงวงเลี้ยวรถ) ไม่น้อยกว่า ๑๒๘ ตารางเมตร ไหล่ทางลูกรัง กว้างเฉลี่ยไม่น้อยกว่า ๐.๕๐ เมตร เกลดเกลี่ยให้เรียบร้อย งานผิวลาน ค.ส.ล. กว้าง ๗ เมตร ยาว ๗๖ เมตร หนา ๐.๑๕ เมตร หรือมีพื้นที่ลาน ค.ส.ล. ไม่น้อยกว่า ๕๓๒ ตารางเมตร งานวางท่อ ค.ส.ล. ชั้น ๒ ขนาดเส้นผ่าศูนย์กลาง ๑ x ๑ เมตร จำนวน ๘๐ ท่อน และงานบ่อพัก ค.ส.ล. ขนาด ๑.๒๐ x ๑.๕๒ เมตร สูงไม่น้อยกว่า ๒ เมตร ตามรูปแบบ จำนวน ๘ บ่อ วงเงินค่าจ้าง ๗๙๐,๐๐๐ บาท กำหนดแล้วเสร็จภายในวันที่ ๑๕

กันยายน ๒๕๕๔ เทศบาลแต่งตั้งให้คูกรณีที่ ๑ เป็นผู้ควบคุมงาน และแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ประกอบด้วย คูกรณีที่ ๕ ประธานกรรมการ คูกรณีที่ ๒ คูกรณีที่ ๔ นาย ส. และนาย ถ. ผู้แทนชุมชน เป็นกรรมการ ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๒๙๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๔

ผู้รับจ้างส่งมอบงานก่อสร้างศาลาอเนกประสงค์ฯ ตามหนังสือส่งมอบงานจ้าง ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ และส่งมอบงานก่อสร้างทางเข้าอาคารสำนักงานเทศบาล ตามหนังสือส่งมอบงานจ้าง ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๔ คูกรณีที่ ๑ ในฐานะผู้ควบคุมงาน ได้ลงลายมือชื่อในหนังสือส่งมอบงานจ้าง ทั้ง ๒ โครงการ รับรองว่า โครงการก่อสร้างศาลาอเนกประสงค์ฯ ผู้รับจ้างทำงานแล้วเสร็จตั้งแต่วันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ และโครงการก่อสร้างทางเข้าอาคารสำนักงานเทศบาล ผู้รับจ้างทำงานแล้วเสร็จตั้งแต่วันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๔ และคูกรณีที่ ๑ จัดทำบันทึกข้อความ ฉบับลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๔ และฉบับลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๔ เสนอนายกเทศมนตรีตำบลผ่านประธานกรรมการตรวจการจ้าง โดยรับรองว่า ผู้รับจ้าง ปฏิบัติงานทั้ง ๒ โครงการ ได้ ๑๐๐ %

คูกรณีที่ ๑ รายงานนายกเทศมนตรีตำบลผ่านประธานกรรมการตรวจรับงานจ้าง ตามหนังสือ กองช่าง ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๒ ฉบับ ว่า ขอความอนุเคราะห์ให้ผู้รับจ้างทำการก่อสร้างเพิ่มเติม จากปริมาณงานตามแบบแปลน โดยโครงการก่อสร้างศาลาอเนกประสงค์ฯ เพิ่มรายการท่อประปายาว ประมาณ ๒๐ เมตร มาตรวัดน้ำ ไม้มอผ้าเพดาน และโครงการก่อสร้างทางเข้าอาคารสำนักงานเทศบาล เพิ่มเติมงานวางท่อ ค.ส.ล. จำนวน ๑๑ ท่อน เพื่อเชื่อมต่อกับบ่อบักให้รองรับน้ำที่ไหลมาจากคลองน้ำ หลังอาคารสำนักงานและตามแนวคลองระบายน้ำ ซึ่งได้รับอนุมัติจากนายกเทศมนตรีตำบล และผู้รับจ้าง ตกลงยินยอมเพิ่มปริมาณงานให้โดยไม่คิดเงินค่าจ้างทั้ง ๒ โครงการ และได้ลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน

คูกรณีที่ ๓ คูกรณีที่ ๔ และคูกรณีที่ ๕ ตรวจรับงานก่อสร้างศาลาอเนกประสงค์ฯ ได้ลงลายมือชื่อ ในใบตรวจรับงานจ้างเหมา ฉบับลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ รับรองว่า ได้พร้อมกันตรวจรับงานจ้างเป็นที่ ถูกต้องตามสัญญาจ้าง เห็นควรเบิกเงินให้ผู้รับจ้างในงวดที่ ๓ เป็นจำนวน ๔๐% ของค่าก่อสร้าง เป็นเงิน ๓๒๘,๐๐๐ บาท และเทศบาลได้เบิกจ่ายเงินงวดที่ ๓ (งวดสุดท้าย) ให้กับผู้รับจ้างตามฎีกาเบิกเงิน เลขที่คลังรับ ๘๕๕/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๓๒๘,๐๐๐ บาท

คูกรณีที่ ๒ คูกรณีที่ ๔ และคูกรณีที่ ๕ ตรวจรับงานก่อสร้างทางเข้าอาคารสำนักงานเทศบาล ได้ลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างเหมา ฉบับลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ รับรองว่า ได้พร้อมกันตรวจรับงาน เป็นที่ถูกต้องตามเอกสารสัญญาจ้าง เห็นควรเบิกจ่ายเงินให้ผู้รับจ้าง และเทศบาลได้เบิกจ่ายเงินให้กับ ผู้รับจ้าง ตามฎีกาเบิกเงิน เลขที่คลังรับ ๑๘๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๗๙๐,๐๐๐ บาท

จากการตรวจสอบสังเกตการณ์งานจ้างก่อสร้างทั้ง ๒ โครงการ โดยเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจ เงินแผ่นดิน เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๔ พบว่า งานก่อสร้างทั้ง ๒ โครงการ ยังไม่แล้วเสร็จและไม่ถูกต้อง ตามสัญญา โดยงานก่อสร้างศาลาอเนกประสงค์ฯ คงเหลืองานปูกระเบื้องห้องสุขา ไม้มอผ้าเพดาน งานทาสี อาคารบางส่วน งานปิดจั่วห้องสุขาด้วยกระเบื้องแผ่นเรียบ ๔ จุด และมีงานก่อสร้างบางรายการไม่เป็นไป ตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ประกอบด้วย งานติดตั้งเต้ารับไฟฟ้า สัญญากำหนดให้ใช้ เต้ารับไฟฟ้าคูมิชาตินชนิดมีม่านนิรภัยแต่ผู้รับจ้างติดตั้งเต้ารับไฟฟ้าแบบธรรมดา งานระบบสุขาภิบาล

กำหนดให้ใช้ท่อ PVC ๑ นิ้ว พร้อมสามทางแต่มีการติดตั้งเพียงท่อ PVC สำหรับงานจ้างก่อสร้างทางเข้าอาคารสำนักงานเทศบาล คงเหลืองานเทคอนกรีตบริเวณปากบ่อพัก ค.ส.ล. จำนวน ๘ บ่อ และงานลงลูกรังไหล่ทาง ค.ส.ล. ที่ยังไม่แล้วเสร็จ และมีงานก่อสร้างบ่อพัก ค.ส.ล. จำนวน ๘ บ่อ ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียด และข้อกำหนดในสัญญา โดยวัดความลึกของบ่อพักได้เพียง ๑.๘๔ เมตร แต่ตามสัญญากำหนดความลึกไว้ไม่น้อยกว่า ๒ เมตร ต่อมาผู้รับจ้างได้คืนเงินค่าตัดทอนงานบ่อพัก ค.ส.ล. ให้กับเทศบาลแล้ว จำนวน ๕,๙๒๔ บาท ตามสำเนาใบเสร็จรับเงิน เล่มที่ ๑/๕๕ เลขที่ ๑ ลงวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๔ และได้ดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องและทำงานทั้ง ๒ โครงการ จนแล้วเสร็จตามสัญญาแล้ว

หุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด ศ. ผู้รับจ้าง ได้ให้ถ้อยคำไว้ว่า สาเหตุที่ขอให้คณะกรรมการตรวจรับงานจ้างตรวจรับงานก่อสร้างศาลาอเนกประสงค์ฯ และงานก่อสร้างทางเข้าอาคารสำนักงานเทศบาลก่อนงานจะแล้วเสร็จตามสัญญา เนื่องจากได้รับจ้างช่วงงานก่อสร้างโครงการก่อสร้างอาคารที่ทำการเทศบาลตำบล (หลังใหม่) ที่กำลังก่อสร้างอยู่จากห้างหุ้นส่วนจำกัด อ. และขาดสภาพคล่องทางการเงินจึงขอให้คณะกรรมการตรวจรับงานให้ก่อน เพื่อนำเงินไปจ่ายค่าจ้างให้คนงานก่อสร้าง โดยได้เพิ่มงานระบบประปาและระบบไฟฟ้าซึ่งไม่มีกำหนดไว้ในสัญญา เพื่อเป็นข้อแลกเปลี่ยนสำหรับกรณีงานที่ไม่เป็นไปตามแบบแปลนก่อสร้าง

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนประกอบข้อกฎหมายแล้ว มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย รวม ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ คู่กรณีที่ ๑ เป็นเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ควบคุมงาน ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๖ โดยมีขอบ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณีที่ ๑ เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๑ ดำรงตำแหน่ง นายช่างโยธา ระดับ ๓ เป็นพนักงานเทศบาล สังกัดเทศบาลตำบล จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ เป็นเจ้าหน้าที่ตามระเบียบฯ ดังกล่าวแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ มีหน้าที่ควบคุมงาน หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๓๐ กำหนดว่าในการจ้างก่อสร้างแต่ละครั้งให้หัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น แต่งตั้งผู้ควบคุมงานที่มีความรู้ความชำนาญทางด้านช่างตามลักษณะของงานก่อสร้างจากข้าราชการส่วนท้องถิ่นในสังกัดหรือข้าราชการในสังกัดอื่น... จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลแต่งตั้งคู่กรณีที่ ๑ เป็นผู้ควบคุมงานโครงการก่อสร้างศาลาอเนกประสงค์ฯ ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๒๑๖/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๔ และเป็น

ผู้ควบคุมงานโครงการก่อสร้างทางเข้าอาคารสำนักงานเทศบาล ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๒๙๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๔ เพื่อให้ทำหน้าที่ควบคุมงานทั้ง ๒ โครงการดังกล่าว ให้เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖ จึงถือได้ว่าคู่มือที่ ๑ มีหน้าที่ควบคุมงานตามระเบียบฯ ข้อ ๔๔ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่มือที่ ๑ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ โดยมีชอบ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖ กำหนดให้ผู้ควบคุมงานมีหน้าที่ตรวจและควบคุมงาน ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญาหรือที่ตกลงให้ทำงานจำนองนั้น ๆ ทุกวัน ให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดไว้ในสัญญาทุกประการโดยส่งเปลี่ยนแปลงแก้ไขเพิ่มเติมหรือตัดทอนงานจ้างได้ตามที่เห็นสมควรและตามหลักวิชาช่างเพื่อให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา จดบันทึกสภาพการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวัน พร้อมทั้งผลการปฏิบัติงาน เพื่อรายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบทุกสัปดาห์ ซึ่งการบันทึกการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างให้ระบุรายละเอียดขั้นตอนการปฏิบัติงานและวัสดุที่ใช้ด้วย รวมทั้งให้รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างว่าเป็นไปตามสัญญาหรือไม่ ให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบภายในสามวันทำการ นับแต่วันถึงกำหนดส่งมอบงาน

จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้รับจ้างส่งมอบงานก่อสร้างศาลาอเนกประสงค์ฯ จวดสุดท้าย ตามหนังสือส่งมอบงานจ้าง ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ และส่งมอบงานก่อสร้างทางเข้าอาคารสำนักงานเทศบาล ตามหนังสือส่งมอบงานจ้าง ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๔ คู่มือที่ ๑ ลงลายมือชื่อในหนังสือส่งมอบงานจ้าง ทั้ง ๒ โครงการ รับรองว่า โครงการก่อสร้างศาลาอเนกประสงค์ฯ ผู้รับจ้างได้ทำงานแล้วเสร็จ ตั้งแต่วันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ และโครงการก่อสร้างทางเข้าอาคารสำนักงานเทศบาล ผู้รับจ้างทำงานแล้วเสร็จ ตั้งแต่วันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๔ และคู่มือที่ ๑ จัดทำบันทึกข้อความ ฉบับลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๔ และวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๔ เสนอนายกเทศมนตรีตำบล และคณะกรรมการตรวจการจ้างรายงานว่าผู้รับจ้างปฏิบัติงาน ทั้ง ๒ โครงการ ได้ผลงาน ๑๐๐% แต่จากการตรวจสังเกตการณ์งานจ้างก่อสร้างทั้ง ๒ โครงการ โดยเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค เมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๔ พบว่า งานก่อสร้างทั้ง ๒ โครงการ ยังไม่แล้วเสร็จและไม่ถูกต้องตามสัญญา โดยโครงการก่อสร้างศาลาอเนกประสงค์ฯ คงเหลืองานปูกระเบื้องห้องสุขา ไม้มอบผ้าเพดาน งานทาสีอาคารบางส่วน งานปิดจั่วห้องสุขาด้วยกระเบื้องแผ่นเรียบ ๔ จุด และมีงานก่อสร้างบางรายการไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ประกอบด้วยงานติดตั้งเตารับไฟฟ้า ซึ่งตามสัญญากำหนดให้ใช้เตารับไฟฟ้าคู่มือดินชนิดมีถ่านนิรภัย แต่ผู้รับจ้างติดตั้งเตารับไฟฟ้าแบบธรรมดา และงานระบบสุขาภิบาลกำหนดให้ใช้ท่อ PVC ๑ นิ้ว พร้อมสามทาง แต่มีการติดตั้งเพียงท่อ PVC สำหรับโครงการก่อสร้างทางเข้าอาคารสำนักงานเทศบาล คงเหลืองานเทคอนกรีตบริเวณปากบ่อพัก ค.ส.ล. จำนวน ๘ บ่อ และงานลงลูกกรงไหลทาง ค.ส.ล. ที่ยังไม่แล้วเสร็จ และมีงานก่อสร้างบ่อพัก ค.ส.ล. จำนวน ๘ บ่อ วัดความลึกของบ่อพักได้เพียง ๑.๘๔ เมตร แต่ตามสัญญากำหนดความลึกไว้ไม่น้อยกว่า ๒ เมตร

คู่มือที่ ๑ ยอมรับว่า ในขณะที่จัดทำบันทึกรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างรับรองว่างานก่อสร้างทั้ง ๒ โครงการแล้วเสร็จ ๑๐๐ % ผู้รับจ้างยังก่อสร้างงานไม่แล้วเสร็จ โดยทั้ง ๒ โครงการ ผู้รับจ้าง

ทำงานได้ปริมาณงานไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๐ ของงานตามสัญญาจ้าง แต่ผู้รับจ้างขอให้บันทึกว่างานแล้วเสร็จ ๑๐๐% เพื่อขอเบิกจ่ายเงินค่าก่อสร้างจากเทศบาล เนื่องจากผู้รับจ้างขาดสภาพคล่องทางการเงิน ต้องการนำเงินไปจ่ายค่าแรงคนงานที่กำลังก่อสร้างอาคารที่ทำการเทศบาลตำบล (หลังใหม่) ในขณะนั้น คู่กรณีที่ ๑ เห็นว่างานก่อสร้างใกล้จะแล้วเสร็จ อยู่ระหว่างการเก็บรายละเอียดเพียงเล็กน้อย และผู้รับจ้างตกลงเพิ่มเติมงานนอกเหนือจากแบบแปลนที่กำหนดไว้ โดยไม่คิดค่าใช้จ่ายทั้ง ๒ โครงการ ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อทางราชการ โดยโครงการก่อสร้างศาลาอเนกประสงค์ฯ เพิ่มเติมงานรวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒๑,๒๑๓ บาท และโครงการก่อสร้างทางเข้าอาคารสำนักงานเทศบาลเพิ่มเติมงานรวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๕๓,๒๔๙ บาท จึงยอมจัดทำหลักฐานบันทึกควบคุมงานประจำวันรับรองว่างานแล้วเสร็จ ๑๐๐% สำหรับงานก่อสร้างบ่อพัก ค.ส.ล. ได้ดำเนินการตัดทอนปริมาณงานและเรียกเงินคืนจากผู้รับจ้างแล้ว เป็นจำนวนเงิน ๕,๙๒๔ บาท ตามใบเสร็จรับเงินเล่มที่ ๑/๕๕ เลขที่ ๑ ลงวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๔ ส่วนงานที่ยังไม่แล้วเสร็จและไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการผู้รับจ้างได้ดำเนินการจนแล้วเสร็จและแก้ไขให้เป็นไปตามสัญญาจ้างแล้ว

การที่คู่กรณีที่ ๑ จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างรับรองว่าผู้รับจ้างทำงานทั้ง ๒ โครงการแล้วเสร็จตามสัญญาจ้าง ทั้งที่ทราบว่างานก่อสร้างทั้ง ๒ โครงการ ยังไม่แล้วเสร็จตามสัญญา ถือเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖ เป็นการรับรองเอกสารเป็นหลักฐานซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้นมุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นเท็จ เพื่อช่วยเหลือให้ผู้รับจ้างได้รับเงินค่าจ้างก่อนที่งานจะแล้วเสร็จตามสัญญา แม้คู่กรณีที่ ๑ อ้างว่ากระทำไปเพราะเห็นว่าผู้รับจ้างจะทำงานเพิ่มเติมให้นอกเหนือจากแบบแปลนที่กำหนดไว้โดยไม่คิดค่าใช้จ่ายทั้ง ๒ โครงการ ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อทางราชการ นั้น เห็นว่า ไม่อาจฟังได้เนื่องจากข้อตกลงที่ผู้รับจ้างจะทำงานเพิ่มเติมให้เป็นการทำงานในภายหลัง หากเทศบาล เบิกจ่ายเงินค่าจ้างทั้ง ๒ โครงการ ให้กับผู้รับจ้างแล้ว แต่ผู้รับจ้างมิได้ทำงานให้แล้วเสร็จตามสัญญาจ้างและมีได้ก่อสร้างงานเพิ่มเติมให้ตามที่ได้ตกลงไว้ ก็ไม่มีหลักประกันใดที่จะบังคับเอาจากผู้รับจ้างได้ ซึ่งจะทำให้เทศบาลได้รับความเสียหาย และการที่ผู้ควบคุมงานรับรองผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างก่อนที่งานจะแล้วเสร็จ เพื่อแลกเปลี่ยนกับผู้รับจ้างจะทำงานเพิ่มเติมให้กับทางราชการ ก็ไม่มีกฎหมายหรือระเบียบใดรองรับให้กระทำได้ ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ จึงเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๖ โดยมีขอบ

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่กรณีที่ ๑ รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบว่า งานก่อสร้างทั้ง ๒ โครงการ แล้วเสร็จตามสัญญาจ้าง และเทศบาลใช้เอกสารดังกล่าวเป็นหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้กับผู้รับจ้าง ทั้งที่งานก่อสร้างทั้ง ๒ โครงการ ยังไม่แล้วเสร็จ และมีงานก่อสร้างบางส่วนไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญา ซึ่งผู้รับจ้างได้รับเงินจากเทศบาลแล้ว ตามฎีกาเบิกเงิน เลขที่คลังรับ ๘๕๕/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๓๒๘,๐๐๐ บาท และฎีกาเบิกเงิน เลขที่คลังรับ ๑๘๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๗๙๐,๐๐๐ บาท ถือได้ว่าการกระทำของคู่กรณีที่ ๑ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐแล้ว แม้ภายหลังผู้รับจ้าง

จะได้คืนเงินค่าตัดทอนงานก่อสร้างบ่อพัก ค.ส.ล. ให้กับเทศบาลและได้ดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องและทำงานให้แล้วเสร็จตามสัญญาจ้างแล้วก็ตาม แต่เป็นเพียงทำให้มูลหนี้ตามสัญญาจ้างระหว่างเทศบาลกับผู้รับจ้างเป็นอันระงับไปเท่านั้น หากได้มีผลทำให้ความเสียหายที่เกิดขึ้นซึ่งส่งผลให้การกระทำความผิดสำเร็จแล้ว ลบล้างไปด้วยไม่

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ กระทำโดยจงใจ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณีที่ ๑ ทราบว่าได้รับการแต่งตั้งให้เป็นผู้ควบคุมงานโครงการก่อสร้างศาลาอเนกประสงค์ฯ และโครงการก่อสร้างทางเข้าอาคารสำนักงานเทศบาล และคู่กรณีที่ ๑ ได้จัดทำบันทึกรายงานผลการควบคุมงานประจำวันและจัดทำบันทึกรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างเพื่อรายงานต่อคณะกรรมการตรวจการจ้างให้ทราบทุกสัปดาห์ แสดงให้เห็นว่า คู่กรณีที่ ๑ ทราบดีว่าตนมีหน้าที่ตรวจและควบคุมงานให้เป็นไปตามแบบรูปายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ประกอบกับคู่กรณีที่ ๑ ดำรงตำแหน่ง นายช่างโยธา เป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านงานช่าง มีประสบการณ์เป็นผู้ควบคุมงานโครงการอื่นมาก่อนแล้ว ย่อมทราบดีว่าการรับรองว่า ผู้รับจ้างทำงานแล้วเสร็จตามสัญญาจ้าง ทั้งที่ผู้รับจ้างยังก่อสร้างงานไม่แล้วเสร็จ นั้น เป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๖ ถือได้ว่าคู่กรณีที่ ๑ กระทำโดยจงใจแล้ว

ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง

ประเด็นที่ ๒ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ เป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๖๕ โดยมีขอบ และเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ กำหนดว่า “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๒ ดำรงตำแหน่ง นักวิชาการส่งเสริมสุขภาพ ๓ คู่กรณีที่ ๓ ดำรงตำแหน่ง นักวิชาการศึกษา ๕ คู่กรณีที่ ๔ ดำรงตำแหน่ง วิศวกรโยธา ๖ และคู่กรณีที่ ๕ ดำรงตำแหน่ง นักบริหารงานช่าง ๖ คู่กรณีทั้ง ๔ ราย ดังกล่าวเป็นพนักงานเทศบาล สังกัดเทศบาลตำบล จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ เป็นเจ้าหน้าที่ตามระเบียบฯ ดังกล่าวแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ มีหน้าที่ตรวจการจ้างหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๒๗ กำหนดว่า ในการดำเนินการซื้อหรือการจ้างแต่ละครั้ง ให้หัวหน้าฝ่ายบริหารของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้น เพื่อปฏิบัติการตามระเบียบนี้พร้อมกับกำหนดระยะเวลาในการพิจารณา ของคณะกรรมการ แล้วแต่กรณี คือ (๗) คณะกรรมการตรวจการจ้าง และข้อ ๒๘ กำหนดว่า คณะกรรมการตามข้อ ๒๗ แต่ละคณะให้ประกอบด้วยประธานกรรมการหนึ่งคนและกรรมการอย่างน้อย สองคน โดยให้แต่งตั้งจากข้าราชการส่วนท้องถิ่นหรือข้าราชการอื่น จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า เทศบาลแต่งตั้ง คู่กรณีที่ ๓ คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ เป็นคณะกรรมการตรวจรับงานจ้าง โครงการก่อสร้างศาลา อเนกประสงค์ฯ ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๒๑๖/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๔ และแต่งตั้งคู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ เป็นคณะกรรมการตรวจรับงานจ้าง โครงการก่อสร้างทางเข้าอาคารสำนักงาน เทศบาล ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๒๙๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ทั้งนี้ เพื่อให้ทำ หน้าที่ตรวจรับงานจ้างทั้ง ๒ โครงการดังกล่าว ให้เป็นตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ มีหน้าที่ตรวจการจ้างตามระเบียบฯ ข้อ ๔๔ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ ปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ โดยมีชอบ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ กำหนดให้ คณะกรรมการตรวจการจ้างมีหน้าที่ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อม ที่ผู้ควบคุมงานรายงาน โดยตรวจสอบกับแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาทุกสัปดาห์ โดยปกติให้ตรวจผลงานที่ผู้รับจ้างส่งมอบภายใน ๓ วันทำการ นับแต่วันที่ประธานกรรมการได้รับทราบ การส่งมอบงาน เมื่อตรวจเห็นว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนด ในสัญญาแล้ว ให้ถือว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้รับจ้างส่งงานจ้างนั้น และให้ทำใบรับรอง ผลการปฏิบัติงานทั้งหมดหรือเฉพาะงวดแล้วแต่กรณี โดยลงชื่อไว้เป็นหลักฐานเพื่อทำการเบิกจ่ายเงิน ตามระเบียบต่อไป

จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า เมื่อผู้รับจ้างส่งมอบงานจ้างก่อสร้างศาลาอเนกประสงค์ฯ งวดสุดท้าย ตามหนังสือส่งมอบงานจ้าง ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๔ คณะกรรมการตรวจรับงานจ้างประกอบด้วย คู่กรณีที่ ๓ คู่กรณีที่ ๔ คู่กรณีที่ ๕ นาย ส. และนาย ถ. ได้ลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้าง ฉบับลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ รับรองว่า ได้พร้อมกันตรวจรับงานจ้างเป็นที่ถูกต้องตามสัญญาจ้าง เห็นควรเบิกเงินให้กับ ผู้รับจ้าง เป็นเงิน ๓๒๘,๐๐๐ บาท และโครงการก่อสร้างทางเข้าอาคารสำนักงานเทศบาลตำบล ผู้รับจ้าง ส่งมอบงานเมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๔ คณะกรรมการตรวจรับงานจ้าง ประกอบด้วย คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๔ คู่กรณีที่ ๕ นาย ส. และนาย ถ. ได้ลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้าง ฉบับลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ รับรองว่า ได้พร้อมกันตรวจรับงานโครงการก่อสร้างทางเข้าอาคารสำนักงานเทศบาล เป็นที่ถูกต้องตามเอกสาร สัญญาจ้าง เห็นควรเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้าง จำนวน ๗๙๐,๐๐๐ บาท แต่จากการตรวจสอบเอกสาร งานจ้างก่อสร้างทั้ง ๒ โครงการ โดยเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคเมื่อวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๔ พบว่า งานก่อสร้างทั้ง ๒ โครงการ ยังไม่แล้วเสร็จและไม่เป็นไปตามสัญญาจ้าง

คู่มือที่ ๔ และคู่มือที่ ๕ ยอมรับว่า ได้ไปตรวจรับงานจ้างทั้ง ๒ โครงการ เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ ในขณะนั้นผู้รับจ้างทำงานได้ปริมาณงานไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๐ ของงานตามสัญญาจ้าง คงเหลืองานบางส่วนยังไม่แล้วเสร็จ โดยโครงการก่อสร้างศาลาอเนกประสงค์ฯ คงเหลืองานปูกระเบื้องห้องสุขา ไม่มอมผ้าเพดาน งานทาสีอาคารบางส่วน งานติดตั้งท่อระบายอากาศ PVC พร้อมสามทางของถังบ่อเกรอะ บ่อซึม จำนวน ๔ ชุด และงานปิดจั่วห้องสุขาด้วยกระเบื้องแผ่นเรียบ ๔ จุด และโครงการก่อสร้างทางเข้า อาคารสำนักงานเทศบาล คงเหลืองานเทคอนกรีตบริเวณปากบ่อพัก ค.ส.ล. จำนวน ๘ บ่อ และงานลงลูกรัง ไหล่ทาง ค.ส.ล. สาเหตุที่ลงลายมือชื่อตรวจรับงานทั้ง ๒ โครงการ เพราะเห็นว่าผู้รับจ้างตกลงจะก่อสร้างงาน เพิ่มเติมให้ในส่วนที่ไม่มีในสัญญาจ้างและแบบรูปรายการโดยไม่คิดค่าใช้จ่ายทั้ง ๒ โครงการ เนื่องจาก มีปัญหาในการออกแบบไม่ตรงกับสภาพพื้นที่จริง ซึ่งปริมาณงานที่เพิ่มขึ้นเป็นประโยชน์ต่อทางราชการและมีปริมาณงานมากกว่างานที่ยังไม่แล้วเสร็จตามสัญญาจ้างที่มีปริมาณเพียงเล็กน้อย โดยโครงการก่อสร้าง ศาลาอเนกประสงค์ฯ ผู้รับจ้างเพิ่มเติมงานรวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒๑,๒๑๓ บาท และโครงการก่อสร้างทางเข้า อาคารสำนักงานเทศบาล ผู้รับจ้างเพิ่มเติมงานรวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๕๓,๒๔๙ บาท สำหรับกรณีที่มีการตรวจสอบ วัตถุประสงค์ของงานก่อสร้างบ่อพัก ค.ส.ล. จำนวน ๘ บ่อ ไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ คู่มือที่ ๔ และคู่มือที่ ๕ ยอมรับว่าไม่ได้ตรวจสอบในรายละเอียด ส่วนใหญ่จะเน้นที่งาน ค.ส.ล. เป็นหลัก จึงไม่ทราบว่าการก่อสร้างดังกล่าว ไม่ถูกต้องตามแบบรูปรายการ เมื่อคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานแล้ว คู่มือที่ ๕ ได้ขอเบิกเงิน ค่าก่อสร้าง และผู้รับจ้างได้รับเงินค่าก่อสร้างทั้ง ๒ โครงการแล้ว เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔

สำหรับคู่มือที่ ๒ ชี้แจงว่า ในวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ คู่มือที่ ๕ ได้โทรแจ้งให้ไปตรวจรับงาน ก่อสร้างทางเข้าอาคารสำนักงานเทศบาล ในขณะนั้นได้ลาพักผ่อนเพื่อเดินทางไปสอบปริญญาโทที่มหาวิทยาลัย ราชภัฏ จึงแจ้งว่าจะไปตรวจรับงานในภายหลัง ก่อนไปตรวจรับงานได้ติดต่อคู่มือที่ ๑ ให้ไปด้วยกัน แต่คู่มือที่ ๑ ไม่ว่าง และยืนยันว่างานตามสัญญาจ้างเสร็จเรียบร้อยแล้วและคณะกรรมการตรวจการจ้างท่านอื่น ได้ลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานครบแล้ว จึงไปตรวจการจ้างเพียงคนเดียวในตอนเย็น โดยนำเอกสารที่เกี่ยวข้อง กับงานจ้างไปประกอบการตรวจสอบ แต่ไม่ได้นำอุปกรณ์การตรวจวัดใด ๆ ไปด้วย ใช้วิธีตรวจสอบด้วยตาเปล่า โดยตรวจสอบงานเทคอนกรีต งานลงลูกรังไหล่ทาง ค.ส.ล. และงานบ่อพัก ค.ส.ล. ๘ บ่อ ในการตรวจสอบ งานก่อสร้างบ่อพัก ค.ส.ล. ไม่ได้ตรวจสอบโดยละเอียด จึงไม่ทราบว่าการก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ ละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา ส่วนงานลงลูกรังไหล่ทาง ค.ส.ล. เนื่องจากในขณะนั้นเป็นฤดูฝน จึงไม่สามารถ บอกได้ว่าการลงลูกรังแล้วหรือไม่ และเห็นว่ายังมีอุปกรณ์ก่อสร้างที่เก็บไม่เรียบร้อย จึงสอบถามคู่มือที่ ๑ ได้รับแจ้งว่าผู้รับจ้างจะก่อสร้างงานเพิ่มเติมให้โดยไม่คิดค่าใช้จ่าย จึงยังเก็บอุปกรณ์ไม่เรียบร้อย ตนไม่มีความรู้ความชำนาญด้านงานก่อสร้าง จบการศึกษาและปฏิบัติหน้าที่ด้านงานสาธารณสุข ใช้เครื่องมือทางช่าง ในการตรวจสอบไม่เป็น ออกตรวจงานจ้างแต่เพียงลำพังผู้เดียว ไม่มีผู้มีความรู้ให้ความกระจ่างในการตรวจสอบ กับแบบรูปรายการ จำเป็นต้องตรวจสอบด้วยสายตาเปล่าโดยใช้หลักสามัญสำนึกของวิญญูชนที่พึงมีในขณะนั้น เมื่อได้ตรวจสอบสภาพงานจ้างแล้วเห็นว่างานแล้วเสร็จจริง ประกอบกับได้ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงาน ของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงานรายงานว่างานแล้วเสร็จ ๑๐๐% และเห็นว่าคู่มือที่ ๔ และคู่มือที่ ๕ ซึ่งเป็นผู้มีความรู้ความชำนาญเกี่ยวกับงานด้านนี้และมีตำแหน่งหน้าที่โดยตรงด้านงานก่อสร้าง

ลงลายมือชื่อตรวจรับงานจ้างแล้ว ทำให้เชื่อโดยสุจริตใจว่างานก่อสร้างแล้วเสร็จตามสัญญา จึงลงลายมือชื่อตรวจรับงาน

สำหรับคู่กรณีที่ ๓ ชี้แจงว่า ได้ไปตรวจรับงานจ้างพร้อมกับคณะกรรมการตรวจการจ้าง และผู้ควบคุมงาน ในวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ แต่ในวันนั้นผู้รับจ้างยังปฏิบัติงานไม่แล้วเสร็จตามสัญญา จึงยังไม่ได้ลงลายมือชื่อตรวจรับงาน โดยบอกกับผู้รับจ้างให้ดำเนินงานให้แล้วเสร็จก่อนจึงจะตรวจรับงานให้ หลังจากนั้นประมาณ ๔ - ๕ วัน เวลาประมาณ ๑๗.๐๐ น. ได้ไปตรวจสอบงานจ้างเพียงคนเดียว โดยตรวจสอบตามแบบแปลนในภาพรวมส่วนใหญ่ และตรวจสอบรายการที่ผู้ควบคุมงานแจ้งว่างานครบถ้วนถูกต้องแล้ว ในขณะนั้นไม่แน่ใจว่าตามแบบกำหนดให้ห้องน้ำต้องมีการปิดจั่วด้วยกระเบื้องแผ่นเรียบ ๔ จุด สำหรับเต้ารับไฟฟ้าไม่ทราบว่าแบบธรรมดาและแบบคู่มือมีขดลวดมีม่านนิรภัยมีลักษณะเป็นอย่างไร เข้าใจว่าเต้ารับไฟฟ้าผู้รับจ้างติดตั้งถูกต้องแล้ว ในส่วนของการติดตั้งท่อ PVC สามทาง จำนวน ๔ ชุด ไม่แน่ใจว่าในวันที่ได้ไปตรวจ นั้น มีการติดตั้งหรือไม่ เพราะปริมาณงานทั้ง ๓ รายการ เป็นงานที่ละเอียดและมีปริมาณงานเพียงเล็กน้อย และจากการตรวจสอบไม่พบคนงานของผู้รับจ้าง แต่พบว่างานบางส่วนยังไม่แล้วเสร็จ คือ งานขุดวางเชื่อมต่อท่อประปาจากการประปาส่วนภูมิภาค งานเทพื้นเพิ่มเติมบริเวณรอบนอก และงานเดินสายไฟฟ้าจากการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จึงได้สอบถามช่างผู้ควบคุมงานอีกครั้ง ทราบจากผู้ควบคุมงานและประธานกรรมการตรวจการจ้างว่าผู้รับจ้างปฏิบัติงานเสร็จเรียบร้อยแล้ว ที่เหลือเป็นงานที่ผู้รับจ้างได้ก่อสร้างเพิ่มเติมให้อีกจำนวนหนึ่งซึ่งเป็นประโยชน์แก่ทางราชการ เนื่องจากผู้รับจ้างไม่ได้คิดค่าใช้จ่าย รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๒๑,๒๓๑ บาท ต่อมาประมาณวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๔ ได้มีเจ้าหน้าที่นำไปตรวจรับงานจ้างมาให้ลงลายมือชื่อในขณะที่ลงชื่อไม่ได้สังเกตว่าไปตรวจรับงานจ้างมีการลงวันที่ไว้แล้วหรือไม่ แต่ยอมรับว่าได้ลงลายมือชื่อจริง และก่อนที่จะลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้าง ได้สอบถามคู่กรณีที่ ๕ และคู่กรณีที่ ๑ ว่างานเสร็จแล้วหรือไม่ ได้รับแจ้งว่างานตามสัญญาจ้างเสร็จเรียบร้อยแล้ว เหลือแต่งงานส่วนที่ขอเพิ่มเติมจากที่กำหนดไว้ในสัญญา จึงได้ลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้าง

การที่คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ ลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้าง ฉบับลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๒ ฉบับ รับรองว่า ได้ตรวจรับงานจ้างเป็นที่ถูกต้องตามสัญญาจ้าง เห็นควรเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้าง ทั้งที่ทราบว่างานก่อสร้างทั้ง ๒ โครงการยังไม่แล้วเสร็จตามสัญญาจ้าง ถือเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ เป็นการรับรองเอกสารเป็นหลักฐานซึ่งข้อเท็จจริงอันเอกสารนั้นมุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นเท็จ และเมื่อคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานแล้ว คู่กรณีที่ ๕ ในฐานะหน่วยงานกองช่าง ได้ดำเนินการขอเบิกเงินให้กับผู้รับจ้างทันที และผู้รับจ้างได้รับเงินจากเทศบาล เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ จึงเป็นการช่วยเหลือให้ผู้รับจ้างได้รับเงินค่าจ้างก่อสร้างจากเทศบาลก่อนที่งานจะแล้วเสร็จตามสัญญา แม้คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ จะอ้างว่าได้กระทำไปเพราะเห็นว่าผู้รับจ้างจะทำงานเพิ่มเติมในส่วนที่ไม่มีในสัญญาจ้างโดยไม่คิดค่าใช้จ่ายทั้ง ๒ โครงการ ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อทางราชการ นั้น เห็นว่าไม่อาจรับฟังได้ เนื่องจากข้อตกลงที่ผู้รับจ้างจะทำงานเพิ่มเติมให้เป็นการทำงานในภายหลัง หากเทศบาลเบิกจ่ายเงินค่าจ้างทั้ง ๒ โครงการ ให้กับผู้รับจ้างแล้ว แต่ผู้รับจ้างมิได้ปฏิบัติงานให้แล้วเสร็จตามสัญญาจ้าง และมีได้ก่อสร้างงานเพิ่มเติมตามที่ตกลงไว้ ก็ไม่มีหลักประกันใด บังคับเอาจากผู้รับจ้างได้ ซึ่งจะทำให้

เทศบาลได้รับความเสียหาย และการที่คณะกรรมการตรวจรับงานจ้างตรวจรับงานก่อนที่งานจะแล้วเสร็จ ตามสัญญาจ้าง เพื่อแลกเปลี่ยนกับการที่ผู้รับจ้างจะทำงานเพิ่มเติมให้กับทางราชการ ไม่มีกฎหมาย หรือระเบียบใดรองรับให้กระทำได้ ดังนั้น การกระทำของคู่กรณี ที่ ๔ และคู่กรณี ที่ ๕ จึงเป็นการปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ โดยมีขอบ

สำหรับคู่กรณี ที่ ๒ และคู่กรณี ที่ ๓ ไม่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในทางช่าง จึงตรวจสอบ การปฏิบัติงานของผู้รับจ้างในภาพรวมส่วนใหญ่ ไม่ได้ตรวจสอบรายละเอียดเล็กน้อยของงานตามแบบรูป รายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา และไม่ได้ใช้เครื่องมือหรืออุปกรณ์ช่วยในการตรวจสอบตามหลักวิชาช่าง ในขณะที่ลงลายมือชื่อตรวจรับงานจ้าง เข้าใจว่าผู้รับจ้างปฏิบัติงานตามสัญญาจ้างเสร็จเรียบร้อยแล้ว คงเหลือ เฉพาะงานส่วนที่ผู้รับจ้างเพิ่มเติมให้นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในสัญญาจ้าง การที่คู่กรณี ที่ ๒ และคู่กรณี ที่ ๓ ลงชื่อในใบตรวจรับงานจ้าง รับรองว่าได้ตรวจรับงานจ้างเป็นที่ถูกต้องตามสัญญาจ้าง เห็นควรเบิกจ่ายเงิน ให้กับผู้รับจ้าง ทั้งที่ไม่ได้ตรวจสอบผลงานของผู้รับจ้างโดยละเอียดว่าถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูปรายการ และข้อกำหนดในสัญญาหรือไม่ ถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ และเป็นการใช้ความระมัดระวังรอบคอบมากเพียงพอที่ผู้มีหน้าที่ รับผิดชอบจะพึงถือปฏิบัติ จนเป็นเหตุให้เทศบาลเบิกจ่ายเงินค่าจ้างก่อสร้างให้กับผู้รับจ้างก่อนที่งานจะแล้วเสร็จ แต่จากข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ของคู่กรณี ที่ ๒ และคู่กรณี ที่ ๓ ยังรับฟังไม่ได้ว่า เป็นการปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เนื่องจากคู่กรณี ที่ ๒ และคู่กรณี ที่ ๓ ได้ตรวจสอบผลงานของผู้รับจ้างแล้วเห็นว่า งานตามสัญญาจ้างเสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างที่ผู้ควบคุมงาน รายงานว่างานแล้วเสร็จเรียบร้อยเปอรเซ็นต์ และเห็นว่าคู่กรณี ที่ ๔ และคู่กรณี ที่ ๕ เป็นผู้มีความรู้ความชำนาญ ด้านงานช่างและปฏิบัติงานด้านนี้โดยตรง ได้ลงลายมือชื่อตรวจรับงานจ้างแล้ว ทำให้เชื่อโดยสุจริตใจว่างาน ตามสัญญาจ้างเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงลงลายมือชื่อตรวจรับงาน

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคู่กรณี ที่ ๒ คู่กรณี ที่ ๓ คู่กรณี ที่ ๔ และคู่กรณี ที่ ๕ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่กรณี ที่ ๓ คู่กรณี ที่ ๔ และคู่กรณี ที่ ๕ ได้ทำการตรวจรับงานจ้าง โครงการก่อสร้างศาลาอเนกประสงค์ฯ โดยจัดทำใบตรวจรับงานจ้าง ฉบับลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ รับรองว่า ได้พร้อมกันตรวจรับงานจ้างเป็นที่ถูกต้องตามสัญญาจ้าง เห็นควรเบิกเงินให้ผู้รับจ้าง และการที่คู่กรณี ที่ ๒ คู่กรณี ที่ ๔ และคู่กรณี ที่ ๕ ได้ทำการตรวจรับงานจ้างโครงการก่อสร้างทางเข้าอาคารสำนักงานเทศบาล โดยจัดทำใบตรวจรับงานจ้าง ฉบับลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ รับรองว่า ได้พร้อมกันตรวจรับงานจ้างเป็นที่ถูกต้อง ตามสัญญาจ้าง เห็นควรเบิกจ่ายเงินให้ผู้รับจ้าง ทั้งที่งานก่อสร้างทั้ง ๒ โครงการดังกล่าว ยังไม่แล้วเสร็จ เป็นผลให้เทศบาลเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้กับผู้รับจ้างก่อนที่งานจะแล้วเสร็จ และผู้รับจ้างได้รับเงินจากเทศบาลแล้ว ตามฎีกาเบิกเงิน เลขที่คลังรับ ๘๕๕/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๓๒๘,๐๐๐ บาท และฎีกา เบิกเงิน เลขที่คลังรับ ๑๘๓/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๔ จำนวน ๗๙๐,๐๐๐ บาท จึงถือได้ว่าการกระทำ ของคู่กรณี ที่ ๒ คู่กรณี ที่ ๓ คู่กรณี ที่ ๔ และคู่กรณี ที่ ๕ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐแล้ว แม้ภายหลัง ผู้รับจ้างจะได้คืนเงินค่าตัดทอนงานก่อสร้างบ่อพัก ค.ส.ล. ให้กับเทศบาล และได้ดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่อง

และทำงานแล้วเสร็จตามสัญญาจ้างแล้วก็ตาม แต่เป็นเพียงทำให้มูลหนี้ตามสัญญาจ้างระหว่างเทศบาลกับผู้รับจ้างเป็นอันระงับไปเท่านั้น หาได้มีผลทำให้ความเสียหายที่เกิดขึ้นซึ่งส่งผลให้การกระทำความผิดสำเร็จแล้วลบล้างไปด้วยไม่

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ กระทำโดยจงใจ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่กรณีที่ ๓ คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ ทราบว่า ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการตรวจรับงานจ้างโครงการก่อสร้างศาลาอเนกประสงค์ฯ ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๒๑๖/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๔ และคู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ ทราบว่า ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการตรวจรับงานจ้างโครงการก่อสร้างทางเข้าอาคารสำนักงาน ตามคำสั่งเทศบาลตำบล ที่ ๒๙๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๔ และคู่กรณีทั้ง ๔ ราย ได้ลงลายมือชื่อในบันทึกรายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างที่ผู้ควบคุมงานรายงาน รวมทั้งได้พร้อมกันไปตรวจรับงานจ้าง ณ สถานที่ก่อสร้าง แสดงให้เห็นว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ ทราบดีว่า มีหน้าที่ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงานรายงาน และมีหน้าที่ตรวจผลงานของผู้รับจ้างว่าถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาหรือไม่ ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๖๕ ดังนั้น การที่คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ ได้ลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างรับรองว่าได้พร้อมกันตรวจรับงานจ้างเป็นที่ถูกต้องตามสัญญาจ้าง เห็นควรเบิกจ่ายเงินให้ผู้รับจ้าง ทั้งที่ทราบว่างานก่อสร้างทั้ง ๒ โครงการดังกล่าวยังไม่แล้วเสร็จ และการที่คู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ ไม่ได้ตรวจสอบผลงานของผู้รับจ้างโดยละเอียดว่าถูกต้องครบถ้วนตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญาหรือไม่ แต่กลับลงลายมือชื่อรับรองว่าได้ตรวจรับงานจ้างเป็นที่ถูกต้องตามสัญญาจ้าง เห็นควรเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้าง ประกอบกับ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ ยอมรับว่า เมื่องานยังไม่แล้วเสร็จแต่กลับลงลายมือชื่อในใบตรวจรับงานจ้างนั้น ถือเป็นการปฏิบัติไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุฯ ของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กรณีดังกล่าวถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ คู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ ได้กระทำโดยจงใจแล้ว

ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีที่ ๒ และคู่กรณีที่ ๓ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ส่วนการกระทำของคู่กรณีที่ ๔ และคู่กรณีที่ ๕ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง

ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมาประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ มาตรา ๒๓ และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๓๓ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาด ดังนี้

๑. การกระทำของคู่กรณี ที่ ๑ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๙ เดือน ถึง ๑๒ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีได้ให้ความร่วมมือในการพิจารณา จำนวนความเสียหายไม่มาก มีการบรรเทาความเสียหายของทางราชการ และคู่กรณีถูกลงโทษทางวินัยแล้ว จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๙ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๘,๑๓๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๗๓,๑๗๐ บาท (เจ็ดหมื่นสามพันหนึ่งร้อยเจ็ดสิบบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๒,๐๔๐ บาท (สองพันสี่สิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณี ที่ ๑ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๒. การกระทำของคู่กรณี ที่ ๒ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้างไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีไม่มีความรู้ทางช่าง ได้ให้ความร่วมมือในการพิจารณา จำนวนความเสียหายไม่มาก มีการบรรเทาความเสียหายของทางราชการ และคู่กรณีถูกลงโทษทางวินัยแล้ว จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๑๓,๙๑๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๖๙,๕๕๐ บาท (หกหมื่นเก้าพันห้าร้อยห้าสิบบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๑,๙๔๐ บาท (หนึ่งพันเก้าร้อยสี่สิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณี ที่ ๒ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๓. การกระทำของคู่กรณี ที่ ๓ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้างไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีไม่มีความรู้ทางช่าง ได้ให้ความร่วมมือในการพิจารณา จำนวนความเสียหายไม่มาก มีการบรรเทาความเสียหายของทางราชการ และคู่กรณีถูกลงโทษทางวินัยแล้ว จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๑๒,๒๔๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๖๑,๒๐๐ บาท (หกหมื่นหนึ่งพันสองร้อยบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๑,๗๐๐ บาท

(หนึ่งพันเจ็ดร้อยบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณี ที่ ๓ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๔. การกระทำของคู่กรณี ที่ ๔ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้างปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๙ เดือน ถึง ๑๒ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีได้ให้ความร่วมมือในการพิจารณา จำนวนความเสียหายไม่มาก มีการบรรเทาความเสียหายของทางราชการ และคู่กรณีถูกลงโทษทางวินัยแล้ว จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๙ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๑๔,๖๖๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๑๓๑,๙๔๐ บาท (หนึ่งแสนสามหมื่นหนึ่งพันเก้าร้อยสี่สิบบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๓,๖๗๐ บาท (สามพันหกร้อยเจ็ดสิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณี ที่ ๔ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๕. การกระทำของคู่กรณี ที่ ๕ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคสอง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้างปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจโดยมิชอบ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๔ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๙ เดือน ถึง ๑๒ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีได้ให้ความร่วมมือในการพิจารณา จำนวนความเสียหายไม่มาก มีการบรรเทาความเสียหายของทางราชการและคู่กรณีถูกลงโทษทางวินัยแล้ว จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๙ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๑๗,๓๑๐ บาท คิดเป็นค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๑๕๕,๗๙๐ บาท (หนึ่งแสนห้าหมื่นห้าพันเจ็ดร้อยเก้าสิบบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๔,๓๓๐ บาท (สี่พันสามร้อยสามสิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณี ที่ ๕ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

ศาสตราจารย์พิเศษชัยสิทธิ์	ตราชูธรรม	ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายปิยะพันธุ์	นิมมานเหมินท์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางอุไร	ร่มโพธิ์หยก	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางจิรพร	มีหลี่สวัสดิ์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายกรพจน์	อัศวินวิจิตร	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน